

Con fecha **8 de octubre de 2025**, la Fundación Dante Piesco – OHANA Centro de Rescate de Fauna Silvestre participó en carácter de **idóneos convocados por el Juzgado interviniente** en el allanamiento realizado en una veterinaria de la ciudad de Posadas, en el marco de una causa por **tenencia ilegal de fauna silvestre, presunta comercialización ilegal y maltrato animal**.

En dicha oportunidad se confeccionó un **informe detallado de los animales presentes**, identificando especies y número de individuos. No obstante, pese a la naturaleza de los hechos investigados, los animales **no fueron retirados del establecimiento**, quedando bajo **custodia de la propia veterinaria**, con expresa **orden judicial de no innovar**.

Recién el **12 de enero de 2026** se realizó una nueva inspección policial, en la cual se volvió a relevar la fauna presente en el lugar.

La **comparación exhaustiva entre ambos registros oficiales** —octubre de 2025 y enero de 2026— permitió detectar **inconsistencias graves**, que no pueden explicarse por la mera dinámica biológica de los animales y que resultan **incompatibles con una situación de custodia judicial**.

Por un lado, se constató la **aparición de nuevos individuos** de diversas especies que **no se encontraban registrados al momento del allanamiento**, lo cual sugiere el **ingreso de animales al establecimiento durante la vigencia de la orden de no innovar**.

Por otro lado, se verificó la **desaparición de numerosos ejemplares** que sí habían sido registrados en octubre de 2025, **sin que exista constancia de fallecimiento**, informes veterinarios, actas, restos biológicos ni documentación que permita reconstruir su destino.

Cabe destacar que, en un contexto de custodia judicial, **cualquier fallecimiento debería haber quedado documentado**, y los cadáveres o restos correspondientes deberían haber sido preservados para su constatación, circunstancia que **no ocurrió en ninguno de los casos relevados**.

Asimismo, la coexistencia de **faltantes de individuos** junto con la **aparición de animales “sobrantes”** refuerza la hipótesis de que el establecimiento **continuó con prácticas de tenencia y posible comercialización ilegal de fauna**, aun encontrándose bajo investigación judicial.

El detalle completo de estas diferencias, **especie por especie y ejemplar por ejemplar**, surge del **cuadro comparativo elaborado por la Fundación Dante Piesco**, el cual se acompaña como **Anexo Técnico**, formando parte integrante de la presente.

ANEXO TÉCNICO – DETALLE COMPLETO DE DIFERENCIAS

Criterio de lectura:

- Valor **positivo**: individuos adicionales en enero 2026 respecto de octubre 2025
- Valor **negativo**: individuos faltantes en enero 2026 respecto de octubre 2025

Mamíferos

- **Atelerix albiventris (erizo africano):** +2 individuos
- **Callithrix jacchus (tití):** -4 individuos
- **Phodopus sungorus (hámster ruso):** -2 individuos

Reptiles – quelonios

- **Chelonoidis carbonaria (tortuga carbonaria):** -2 individuos
- **Trachemys scripta scripta:** -1 individuo

Reptiles – saurios

- **Salvator merianae (lagarto overo):** -10 individuos
- **Eublepharis macularius:** -1 individuo
- **Salvator rufescens (lagarto colorado):** +5 individuos
- **Iguana iguana:** -4 individuos
- **Pogona vitticeps (dragón barbudo):**
 - -8 individuos vivos
 - -63 huevos

Reptiles – ofidios

- **Epicrates crassus:** +1 individuo
- **Epicrates cenchria:** +1 individuo
- **Pantherophis guttatus:** +1 individuo
- **Python regius:** variación positiva en individuos vivos respecto del relevamiento inicial, sin trazabilidad clara entre ejemplares vivos y muertos previamente registrados
- **Dipsas turgida:** -1 individuo

Otros taxones

- **Tliltocatl albopilosus:** -1 individuo